



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3005-9/19

Mostar, 19.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajuću žalbu broj 173/19 od 26.11.2019. godine, žalitelja BTG d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 1 broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine, ugovornog organa ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 19.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 1 broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine, ugovornog organa ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, **kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1, broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine kao i Izmjenjena i dopunjena Tenderska dokumentacija za nabavku roba nafte i naftnih derivata za otvoreni postupak javne nabavke broj 01/P-2464/19 od 13.09.2019. godine, zajedno sa Obavještenjem broj 1101-1-1-130-3-104/19 od 04.09.2019. godine i Ispravkom obavještenja broj: 1101-1-1-130-8-109/19 od 19.09.2019. godine.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM

Obrazloženje

ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka nafte i naftnih derivata*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1, Lot 2, Lot 3 i Lot 4 broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1101-1-1-130-3-104/19 objavljeno je 04.09.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj: 1101-1-1-130-8-109/19 od 19.09.2019. godine.

Ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine, izjavio je žalbu 26.11.2019. godine za LOT-1 putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 02.12.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 13.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

BTG d.o.o. Tomislavgrad, ID broj 4281126610002, kog zastupa direktor Stipica Nevistić, na osnovu članaka 97, 99 i 101. Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku, i u dovoljnom broju primjeraka podnosi žalbu na Odluku ŠGD „*HERCEGBOSANSKE ŠUME*“ d.o.o. Kupres broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019.g. o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu nabave: „*Nabavka nafte i naftnih derivata, LOT 1 nabava goriva za Šumariju Tomislavgrad*“, broj nabave: 01/P- 2464/19, Obavještenje o nabavci broj 1101-1-1-130-3-104/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 04.09.2019. godine, zbog:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- Povrede Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019.g. o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu nabave: „*Nabavka nafte i naftnih derivata, LOT 1 nabava goriva za šumariju Tomislavgrad*, broj nabave: 01/P-2464/19, Obavještenje o nabavci broj 1101-1-1-130-3-104/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 04.09.2019. godine, kojom je ponuditelj „*PAPIĆ*“ d.o.o. Tomislavgrad izabran kao najpovoljniji ponuditelj. Pobijanu Odluku smo zaprimili putem elektronske pošte dana 15.11.2019. godine.

Na naš zahtjev Ugovorno tijelo nam je omogućilo uvid u ponudu podnesenu u predmetnom postupku javne nabavke, kojom prilikom smo utvrdili:

Točkom 8.8. TD je propisano:

8.8. Garancija za ozbiljnost ponude

»Da bi sudjelovali u postupku javne nabave ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude ili uplatiti jamstvo odnosno garanciju za ozbiljnost ponude na transakcijski račun broj: 338 150 2289 612 538 koji se vodi kod UNICREDIT BANK D.D. Uplatnicu obvezno priložiti u ponudi.

-Iznos garancije za ozbiljnost ponude je slijedeći:

LOT 1. Nabava goriva za šumariju Tomislavgrad 2.394,00 KM

(...)

Iznos tražene garancije za ponudu mora vrijediti u čitavom razdoblju važenja ponude.

1) Bankarska garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način:

a) originalna bankarska garancija se pakira u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača;

b) plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude;

2) Ukoliko uvjet za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda de biti odbijena. Ako ponudu dostavlja grupa ponuđača, garancija se dostavlja u traženom iznosu, bez obzira da li ju dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.

3) Postupanje sa garancijom za ponudu vršiti će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.“

Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) u članku 1 i 2 propisuje:

„ Član 1.

(Svrha i predmet pravilnika)

(1) Ovim Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (u daljem tekstu: Pravilnik) definišu se garancije predviđene Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon).

(2) Ugovorni organi iz člana 4. stav (1) i člana 5. stav (1) Zakona, su obavezni koristiti oblike garancije usvojene ovim Pravilnikom u slučajevima i pod uslovima predviđenim u članu 61. Zakona.

Član 2.

(Oblik garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuslovne bankovne garancije. Obrazac bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio.

(2) U slučaju da je predmet nabavke podijeljen u lotove, garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja za svaki lot pojedinačno, ukoliko se zahtijeva, samo ako je vrijednost lota jednaka ili veća od 100.000,00 KM. “

Uvidom u ponudu ponuditelja Papić d.o.o. Tomislavgrad utvrdili smo da je isti na stranici 20 ponude dostavio bankovnu garanciju Unicredit banke d.d. Mostar. Dostavljena garancija nije pripremljena u skladu s Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, naime ista nije dostavljena prema prilogu citiranog pravilnika, iako je citiranim pravilnikom propisano obvezno korištenje teksta garancije propisane navedenim pravilnikom.

Ugovorno tijelo je jasno u točki 8.8. tenderske dokumentacije uputilo ponuditelje da se s bankovnom garancijom postupa u skladu s Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, a što izabrani ponuditelj nije ispoštovao.

Točkom 2.2. Općih uvjeta za garancije i akreditive Unicredit bank d.d. Mostar, objavljeni na web stranici banke je propisano: *„Garancija u smislu ovih Općih uvjeta poslovanja jest instrument osiguranja tražbine Korisnika, kojima se Banka po nalogu i za račun Nalogodavca obvezala Korisniku da će mu, za slučaj da mu njegov u garanciji određen dužnik ne ispunji garancijom određenu obvezu po dospelosti, sama namiriti garancijom osiguranu tražbinu, ispunjenjem uvjeta navedenih u garanciji, po njegovom zahtjevu za plaćanje, zaprimljenom u banci u roku važnosti garancije. “*

Uvidom u dostavljenu bankovnu garanciju Unicredit banke broj WD191025DJ.52203 od 25.10.2019. godine utvrdili smo da ista ističe dana 26.01.2020. godine.

U tekstu garancije se navodi: *„Ova garancija stupa na snagu dana 28.10.2019. godine u 11:30 sati, i vrijedi do 26.01.2020. godine 17:00 sati i ističe u cijelosti i automatski ukoliko na ili do tog datuma ne budemo u posjedu vašeg pisanog zahtjeva za plaćanje, neovisno o tome je li taj datum bankarski radni dan ili nije. “*

Datum 26.01.2020. godine pada na nedjelju, stoga je jasno da se ista ne može naplatiti nedjeljom, te samim time dostavljena garancija ne pokriva period od 90 dana.

Kako se u tekstu potpuno jasno navodi da garancija automatski ističe na dan 26.01.2020.g. bez obzira radi li se o neradnom danu, to je istu nemoguće naplatiti na zadnji dan važenja, stoga se ista ne može prihvatiti kao ispravna.

Tekst garancije je veoma jasan, i ne postoji mogućnost da se ista naplati naredni dan od dana isteka.

Smatramo potrebnim istaknuti i da se u ovom slučaju ne radi o istovjetnom slučaju kao u predmetu broj JN2-03-07-1-1897-8/19 od 12.09.2019. godine, jer se u tekstu garancije iz tog predmeta jasno navodi da se ista naplaćuje u roku od 3 dana, što ovdje nije slučaj.

Ukoliko Ugovorno tijelo smatra da naši žalbeni navodi nisu osnovani molimo da izvrši provjeru kod Unicredit banke je li moguće dostavljenu bankovnu garanciju izabranog ponuditelja podnijeti na naplatu nedjeljom, na što Ugovorno tijelo kao korisnik garancije ima pravo.

Žalitelj nema mogućnost kod banke za provjeru dostavljene garancije, stoga molimo Ured za razmatranje žalbi da kao ovlaštena institucija u skladu s člankom 127. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) u slučaju sumnje u naplativost garancije nedjeljom da zatraži od Unicredit banke izjašnjenje.

Žalitelj kao klijent iste banke je upućen da se garancija ne može naplatiti nedjeljom, te smo u obvezi prilikom pisanja naloga za garanciju na isto obratiti pažnju.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra daje žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ovojene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorni organ je aktom broj 01/P-3063/19 od 29.11.2019. godine distavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Poduzeće „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad izjavilo je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-1017/19 od 12.11.2019. godine za nabavu roba nafte i naftnih derivata (za LOT 1, Nabava goriva za šumariju Tomislavgrad) po obavijesti o nabavi broj: 1101-1-1-130-3-104/19 od 04.09.2019. godine, godine (Ispravka obavijesti br: 1101-1-1-130-8-109/19 od 19.09.2019. godine) u kojoj navodi sljedeće:

Da ponuditelj „Papić“ d.o.o Tomislavgrad, nije dostavio originalnu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa točkom 8.8. tenderske dokumentacije.

Da dostavljena bankarska garancija ne pokriva period važenja ponude od 90 dana.

Ispitujući žalbu u smislu čl. 222 Zakona o upravnom postupku i članka 100 ZJN, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres je nakon pregleda žalbe navedenog poduzeća utvrdilo sljedeće:

Na navode žalitelja da ponuditelj „Papić“ d.o.o. Tomislavgrad, nije dostavio originalnu bezuvjetnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa točkom 8.8. tenderske dokumentacije ističemo sljedeće: ponovnim pregledom dostavljene garancije ne vidimo nikakve nepravilnosti na istoj a koje se odnose na točku 8.8 Tenderske dokumentacije. Naime navedeni ponuditelj nam je dostavio bezuvjetnu bankarsku garanciju izdanu od strane UniCredit Banke br: WD191025DJ.52203. Uvidom u istu Ugovorno tijelo je konstantiralo da je garancija naplativa pod svim uslovima koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom. Ovdje ističemo da ponuditelj nije dostavio bankarsku garanciju koja je u potpunosti u skladu sa tekstom iz pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude što ističe žalitelj. Naime ponuditelj je u garanciji naveo da će se Naš zahtjev za korištenje sredstava pod bankarskom garancijom slati S.W.I.F.T - om umjesto „ispravno kodiranim telefaksom/telegrafom“ kako se navodi u Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude. Razlog toga a i samim time našeg prihvatanja dostavljene garancije je taj što banke u većini slučajeva ne koriste zastarjeli sustav slanja putem telefaksa/telegrama već gore spomenutim S.W.I.F.T.-om. Napominjemo kako je u javnim nabavkama sve češća praksa dostavljanja garancija u kojima se navodi S.W.I.F.T kao sredstvo preko kojeg se dostavlja zahtjev i preko kojeg se odvija komunikacija između banaka.

Na navode žalitelja da bankovna garancija ponuđača Papić d.o.o Tomislavgrad ne pokriva čitav period važenja ponuda Ugovorno tijelo je utvrdilo da garancija za ozbiljnost ponude vrijedi do 26.01.2020 godine do 17.00 sati (90 dana), čime se UniCredit Bank (u slučaju ispunjenja uvjeta) obvezuje neopozivo i bezuvjetno uplatiti na naznačeni bankovni račun traženi iznos a čime se u potpunosti ispunjava točka 8.8 Tenderske dokumentacije. Ovdje je glavni (jedini) argument žalitelja da ugovorno tijelo zbog neradnog dana banke (nedjelja) ne može istu naplatiti 26.01.2020 godine čime garancije ponuditelja Papić d.o.o Tomislavgrad po žalitelju pokriva 89 dana a ne 90 dana. Ugovorno tijelo ističe kako se u samoj bankarskoj garanciji navodi da se na naš potpisani pismeni zahtjev koji može biti upućen i u nedjelju dana 26.01.2020 godine (npr.putem pošte banci) navedena banka se obvezuje platiti traženi iznos.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad, neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3005-4/19 od 04.12.2019. godine, dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa od 13.12.2019. godine u kojem navodi:

1. Ugovorno tijelo pod prvim pasusom predmetnog izjašnjenja navodi da nema razlike u tekstu garancije izabranog ponuditelja i teksta propisanog Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost

ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14), osim u obliku komunikacije između banaka.

Usporedbom teksta iz pravilnika i dostavljene garancije, jasno je da postoji mnogo više razlika, te je Ugovorno tijelo obvezno odbaciti ponudu izabranog ponuditelja jer je garancija suprotna navedenom Pravilniku.

2. Ugovorno tijelo pod drugim pasusom izjašnjenja navodi da se u tekstu garancije navodi i da će banka na zahtjev upućen u nedjelju, primjerice putem pošte izvršiti isplatu traženog iznosa.

Ovakvo izjašnjenje je potpuno suprotno tekstu garancije, naime u istom se navodi da se zahtjev za isplatu dostavlja putem poslovne banke ugovornog tijela.

Također se jasno navodi slijedeći tekst „Ova garancija stupa na snagu dana 28.10.2019. godine u 11:30 sati, i vrijedi do 26.01.2020. godine 17:00 sati i ističe u cijelosti i automatski ukoliko na ili do tog datuma ne budemo u posjedu vašeg pisanog zahtjeva za plaćanje, neovisno o tome je li taj datum bankarski radni dan ili nije. “

Iz navedenog teksta je vrlo jasno da garancija mora biti zaprimljena u banci, a ne poslan zahtjev.

U prilogu činjenice da je garanciju nemoguće naplatiti u neradni dan dostavljamo Vam kao dokaz naš primjer naloga za izdavanje bankovne garancije i sugestije banke da izmijenimo zadnji dan važenja roka.

Osnovna svrha i smisao garancije je naplata iste u propisanim slučajevima, ukoliko se ne može naplatiti na 90-ti dan, isto kao da garancija nije niti dostavljena.

Činjenica je da se dostavljena garancija ne može naplatiti na zadnji dan važenja, čime ista ne ostvaruje samu svrhu jamstva.

Prilog:

- e-mail korespondencija s bankom;
- nacrt garancije poslan banci,
- nalog za izdavanje garancije,
- zahtjev za dostavljanje bankovne garancije.

3. U ime Ugovornog tijela predmetno Izjašnjenje broj 01/P-3063/19 od 29.11.2019. godine je donio i potpisao Toni Šimić, Predsjednik povjerenstva za javnu nabavu.

Pravilnik o uspostavljanju i radu povjerenstva za nabave (Službeni glasnik BiH, broj 103/14) u članku 7. stavak 2. propisuje:

„(2) U povjerenstvo ne mogu biti imenovane odgovorne osobe koje na bilo koji način donose odluke vezane za postupak javne nabave ili iste odobravaju. “

Činjenica je da je navedeno Izjašnjenje donio i potpisao gospodin Toni Šimić, te je time jasno da isti predstavlja odgovornu osobu.

Citirani Pravilnik vrlo jasno zabranjuje da član komisije bude osoba koja na bilo koji način donosi Odluke vezane za postupak javne nabavke, stoga se predmetni postupak ima poništiti jer je predsjednik komisije donio predmetno Izjašnjenje, kojim se žalba BTG d.o.o. Tomislavgrad smatra neosnovanom.

Kako Toni Šimić prema citiranom pravilniku nije niti mogao biti član i predsjednik povjerenstva, to su sve radnje koje je provele povjerenstvo nezakonite, pa tako i otvaranje ponude, i pregled i ocjena ponuda.

4. Ukoliko URŽ naš prethodni navod smatra neosnovanim, onda smatramo da je predmetno izjašnjenje donijeto po neovlaštenoj osobi, te samim time nezakonito.

Naime, prema članku 5. stavak 3. točka f. Pravilnika o uspostavljanju i radu povjerenstva za nabave povjerenstvo može samo napraviti pripremu odgovora, a ne isti donijeti i potpisati.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3005-5/19 od 04.12.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču za LOT-1 Papić d.o.o. Tomislavgrad kopiju žalbe žalitelja i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuditelja Papić d.o.o. Tomislavgrad utvrdio da je isti na stranici 20 ponude dostavio bankovnu garanciju Unicredit banke d.d. Mostar. Dostavljena garancija nije pripremljena u skladu s Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, jer ista nije dostavljena prema prilogu citiranog pravilnika, iako je citiranim pravilnikom propisano obvezno korištenje teksta garancije propisane navedenim pravilnikom.

Ugovorno tijelo je jasno u točki 8.8. tenderske dokumentacije uputilo ponuditelje da se s bankovnom garancijom postupa u skladu s Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, a što izabrani ponuditelj nije ispoštovao.

Točkom 2.2. Općih uvjeta za garancije i akreditive Unicredit bank d.d. Mostar, objavljeni na web stranici banke je propisano: „*Garancija u smislu ovih Općih uvjeta poslovanja jest instrument osiguranja tražbine Korisnika, kojima se Banka po nalogu i za račun Nalogodavca obvezala Korisniku da će mu, za slučaj da mu njegov u garanciji određen dužnik ne ispunji garancijom određenu obvezu po dospelosti, sama namiriti garancijom osiguranu tražbinu, ispunjenjem uvjeta navedenih u garanciji, po njegovom zahtjevu za plaćanje, zaprimljenom u banci u roku važnosti garancije.*“

Žalitelj navodi kako je uvidom u dostavljenu bankovnu garanciju Unicredit banke broj WD191025DJ.52203 od 25.10.2019. godine utvrdio da ista ističe dana 26.01.2020. godine.

U tekstu garancije se navodi: „*Ova garancija stupa na snagu dana 28.10.2019. godine u 11:30 sati, i vrijedi do 26.01.2020. godine 17:00 sati i ističe u cijelosti i automatski ukoliko na ili do tog datuma ne budemo u posjedu vašeg pisanog zahtjeva za plaćanje, neovisno o tome je li taj datum bankarski radni dan ili nije.*“

Datum 26.01.2020. godine pada na nedjelju, stoga je jasno da se ista ne može naplatiti nedjeljom, te samim time dostavljena garancija ne pokriva period od 90 dana.

Ugovorni organ navodi da je dostavljena bezuvjetna bankarska garancija izdana od strane UniCredit Banke br: WD191025DJ.52203. naplativa pod svim uslovima koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ ističe da ponuditelj nije dostavio bankarsku garanciju koja je u potpunosti u skladu sa tekstom iz pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude što ističe žalitelj. Naime ponuditelj je u garanciji naveo da će se Naš zahtjev za korištenje sredstava pod bankarskom garancijom slati S.W.I.F.T - om umjesto „ispravno kodiranim telefaksom/telegrafom“ kako se navodi u Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude. Razlog toga a i samim time našeg prihvatanja dostavljene garancije je taj što banke u većini slučajeva ne koriste zastarjeli sustav slanja putem telefaksa/telegrama već gore spomenutim S.W.I.F.T.-om. Napominjemo kako je u javnim nabavkama sve češća praksa dostavljanja garancija u kojima se navodi S.W.I.F.T kao sredstvo preko kojeg se dostavlja zahtjev i preko kojeg se odvija komunikacija između banaka.

Dalje, ugovorni organ ističe na navod žalitelja da bankovna garancija ponuđača Papić d.o.o Tomislavgrad ne pokriva čitav period važenja ponuda Ugovorno tijelo je utvrdilo da garancija za ozbiljnost ponude vrijedi do 26.01.2020 godine do 17.00 sati (90 dana), čime se UniCredit Bank (u slučaju ispunjenja uvjeta) obvezuje neopozivo i bezuvjetno uplatiti na naznačeni bankovni

račun traženi iznos a čime se u potpunosti ispunjava točka 8.8 Tenderske dokumentacije. Ovdje je glavni (jedini) argument žalitelja da ugovorno tijelo zbog neradnog dana banke (nedjelja) ne može istu naplatiti 26.01.2020 godine čime garancije ponuditelja Papić d.o.o Tomislavgrad po žalitelju pokriva 89 dana a ne 90 dana. Ugovorno tijelo ističe kako se u samoj bankarskoj garanciji navodi da se na naš potpisani pismeni zahtjev koji može biti upućen i u nedjelju dana 26.01.2020 godine (npr. putem pošte banci) navedena banka se obvezuje platiti traženi iznos. Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad, neosnovana.

Ovaj organ je uvidom u tačku 8.8 tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao obavezu dostavljanja bezuvjetne garancije za ozbiljnost ponude, pa tako za LOT-1 je zahtjevan iznos bankarske garancije od 2.394,00 KM.

Tačkom 8.8 Tenderske dokumentacije pod 3) je propisano:

3) Postupanje sa garancijom za ponudu vršiti će se u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je stranici 20 ponude dostavljena bankovna garancija br: WD191025DJ.52203. izdata od strane Unicredit banke d.d. Mostar. U garanciji je navedeno „*Ova garancija stupa na snagu dana 28.10.2019. godine u 11:30 sati, i vrijedi do 26.01.2020. godine 17:00 sati i ističe u cijelosti i automatski ukoliko na ili do tog datuma ne budemo u posjedu vašeg pisanog zahtjeva za plaćanje, neovisno o tome je li taj datum bankarski radni dan ili nije.*“

Pravilikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14) u članu 2. stav (1) je propisan oblik garancije za ozbiljnost ponude koji glasi:

(1) Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku безусловne bankovne garancije. Obrazac безусловne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio.

Dostavljeni Obrazac garancije izabranog ponuđača nije usklađen sa Obrascem garancije iz člana 2. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Pored toga, dostavljena garancija se ne može naplatiti u roku od 90 dana, imajući u vidu da poslednji dan za naplatu garancije pada u nedelju, a u garanciji je navedeno „*Ova garancija stupa na snagu dana 28.10.2019. godine u 11:30 sati, i vrijedi do 26.01.2020. godine 17:00 sati i ističe u cijelosti i automatski ukoliko na ili do tog datuma ne budemo u posjedu vašeg pisanog zahtjeva za plaćanje, neovisno o tome je li taj datum bankarski radni dan ili nije.*“

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja, imajući u vidu da izabrani ponuđač nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 8.8. tenderske dokumentacije tačka 3) gdje se zahtjevalo da ponuđači postupaju sa garancijom za ponudu u skladu sa odredbama **Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora**.

Dalje, ovaj organ utvrđuje kako je članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima a koji se ogledaju u slijedećem:

Tačkom 8.9. (Preferencijalni tretman domaćeg) u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je naveo da *„Ukoliko ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđači su dužni u ponudi u Izjavi ponuditelja (Aneks II) to i naglasiti i zaokružiti jednu od opcija“*.

Međutim, ovaj organ utvrđuje kako **ugovorni organ nije propisao koje dokaze moraju ponuđači dostaviti kako bi dokazali da se na njim može primjeniti preferencijalni tretman domaćeg**, a što je bio u obavezi u skladu sa članom 1. stav (5) Odluke o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH“, broj 83/16) koji glasi:

„(5) Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.“

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje da ugovorni organ u tački 8.9. tenderske dokumentacije nije propisao **„kojim dokazima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg“**, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama i članom 1. stav (5) Odluke o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, **što predstavlja bitnu povredu postupka o čemu ovaj organ vodi računa u skladu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama**.

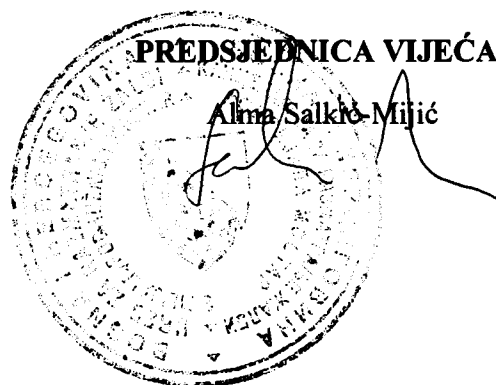
Primjenom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ je poništio Tendersku dokumentaciju ugovornog organa zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama i Odlukom o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a koja je dovela do narušavanja osnovnih principa Zakona, odnosno do nezakonite dodjele ugovora.

Povrat uplaćenih sredstava žalitelju na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM, izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a) i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- BTG d.o.o. Tomislavgrad
- ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres
- Papić d.o.o. Tomislavgrad
- Evidencija
- a/a.